

Überleitungsvertrag und „Feindstaatenklauseln“

Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages

Überleitungsvertrag und „Feindstaatenklauseln“

Ausarbeitung **WD 2 - 108/06**

Abschluss der Arbeit: **21.06.2006**

Fachbereich WD 2: Auswärtiges, Internationales Recht,

Wirtschaftliche Zusammenarbeit und

Entwicklung, Verteidigung,

Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausarbeitungen und andere Informationsangebote der Wissenschaftlichen Dienste geben nicht die Auffassung des Deutschen Bundestages, eines seiner Organe oder der Bundestagsverwaltung wieder. Vielmehr liegen sie in der fachlichen Verantwortung der Verfasserinnen und Verfasser sowie der Fachbereichsleitung. Die Arbeiten der Wissenschaftlichen Dienste sind dazu bestimmt, Mitglieder des Deutschen Bundestages bei der Wahrnehmung des Mandats zu unterstützen. Der Deutsche Bundestag behält sich die Rechte der Veröffentlichung und Verbreitung vor. Diese bedürfen der Zustimmung des Direktors beim Deutschen Bundestag.

<https://www.bundestag.de/blob/414956/52aff2259e2e2ca57d71335748016458/wd-2-108-06-pdf-data.pdf>

Es folgt eine Berichtigung und Ergänzung des Gutachtens durch matrixhacker vom 07.01.2018:

1.1. Der Begriff der Souveränität und seine völkerrechtliche Bedeutung

Der Begriff Souveränität bedeutet im völkerrechtlichen Sinne, dass Staaten gegenüber anderen Staaten befehlsunabhängig und nur der Völkerrechtsordnung unterworfen sind. **Souveränität kommt einem Staat bereits als solchem zu und bedarf keiner besonderen Herleitung oder Begründung.** Als souverän gelten grundsätzlich alle Staaten gleichermaßen und ohne Unterscheidung untereinander. Dieser Grundsatz der souveränen Gleichheit der Staaten findet sich in Art. 2 Nr. 1 der Satzung der Vereinten Nationen.

Da Beschränkungen der Souveränität eines Staates eine Ausnahme von der Regel darstellen, müssen sie besonders begründet werden.

1.2. Die Beschränkungen der Souveränität ~~der BRD~~ Deutschlands bis zum Jahr 1990

Mit der bedingungslosen Kapitulation der deutschen Streitkräfte am 8./9. Mai 1945 endete der 2. Weltkrieg und die Kampfhandlungen. Nach Auffassung der herrschenden Völkerrechtslehre in der Bundesrepublik und der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts hatte diese Kapitulation, die anschließende Besetzung des deutschen Staatsgebiets durch alliierte Truppen und die [illegale] Übernahme der obersten Regierungsgewalt durch die Alliierten jedoch nicht den Untergang des damaligen deutschen Staates, des Deutschen Reiches, zur Folge. **Vielmehr wurde das Deutsche Reich als fortexistierend betrachtet** und die 1949 gegründete Bundesrepublik als „teilidentisch“ mit dem Deutschen Reich angesehen. Mit der Verabschiedung des Grundgesetzes sollte nicht ein neuer westdeutscher Staat geschaffen, sondern die deutsche Staatsgewalt in einem Teil Deutschlands neu organisiert werden. **Aufgrund der besonderen politischen Situation war die Bundesrepublik Deutschland im Jahre 1949 jedoch nicht vollständig souverän im völkerrechtlichen Sinne. Die Beschränkungen der Souveränität ergaben sich aus verschiedenen den Alliierten zustehenden Rechten.**

[Die BRD selbst ist der Grund für die fehlende Souveränität Deutschlands, also des Deutschen Reichs. Da die BRD durch eine fremde Macht entworfen und das Grundgesetz, also keine Verfassung, durch selbige initiiert und genehmigt wurde, ist eine vollständige Souveränität gemäß Völkerrecht bereits grundsätzlich ausgeschlossen. Nicht die BRD wird beschränkt, sondern Deutschland wird mit der BRD oder durch die BRD selbst beschränkt. Die Beschränkungen der BRD sind freiwillig]

1.2.1. Die wichtigsten Souveränitätsbeschränkungen durch die Alliierten in der Frühphase der Bundesrepublik

Die Souveränität der Bundesrepublik Deutschlands wurde in den Jahren 1949 bis 1955 in verschiedenen Bereichen durch Vorrechte der Alliierten gegenüber der deutschen Staatsgewalt eingeschränkt. Exemplarisch sollen zwei wichtige Vorrechte der Alliierten aus der Frühphase der Bundesrepublik genannt werden.

- Spätestens seit Anfang Juni 1945 hatten die alliierten Truppen das Territorium des deutschen Staates endgültig besetzt. Daraus folgte die Befugnis der Siegermächte, auf diesem Gebiet ihre Streitkräfte zu stationieren („ex factis occupationis ius ad praesentiam oritur“). Die jeweilige Besatzungsmacht übte dabei ihre Befugnisse aus der „occupatio bellica“ in ihrer jeweiligen Besatzungszone aus, so dass sich das Aufenthaltsrecht ihrer Truppen auch nur auf die Besatzungszone erstreckte. Die Bundesrepublik Deutschland musste die Anwesenheit ausländischer Streitkräfte auf ihrem Hoheitsgebiet als eine faktische Souveränitätsbeschränkung hinnehmen. **Erst Mitte der 50er Jahre basierte der Aufenthaltstitel der alliierten Truppen zumindest auch auf einer vertraglichen Grundlage.**

[Die Legitimität der Besetzung nach Völkerrecht unter den vorhandenen Bedingungen müsste vermutlich neu bewertet werden, da man seinerzeit noch von der Kapitulation Deutschlands ausging und so eine Besetzung nach HLKO gerechtfertigt wäre, nicht jedoch solange noch eine Regierung existiert. Diese Dönitzregierung wurde erst am 27.05.1945 im Sonderbereich Mürwik bei Flensburg durch die Engländer auf Druck Stalins, der von der geplanten US Operation Unthinkable gegen ihn erfuhr, durchgeführt. Zu dieser Zeit hatte Dönitz noch ca. 100.000 Mann legal unter Waffen. Doch scheinbar erlaubte sich die alliierte Verwaltung BRD 1955 mit diesen Alliierten Verträge über die Weiterführung der Besetzung zu schließen. Das waren u.a. die Überleitungsverträge und das Truppenstatut.]

- Mit dem Besatzungsstatut vom 10. April 1949, das am 21. September 1949 in Kraft trat, **[um das Grundgesetz nach Genehmigung durch die Alliierte Hohe Kommission darin zu verankern]**, wurden die Befugnisse der neuen deutschen Regierung und der Alliierten abgegrenzt. Zwar räumten die Alliierten der Bundesrepublik das „größtmögliche Maß an Selbstregierung“ ein, gleichzeitig behielten sie sich aber weit reichende Befugnisse auf den Gebieten der Entmilitarisierung, der Beschränkung der Industrie und Zivilluftfahrt, der Finanzverwaltung, der Außen- und der Innenpolitik vor. **Hier durften die Besatzungsbehörden Maßnahmen ohne deutsche Zustimmung vornehmen.**

1.2.2. Der „Vertrag über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten“ (sog. „Deutschlandvertrag“) vom 23. Oktober 1954

Einen wichtigen **Schritt auf dem Weg zur vollen Souveränität der Bundesrepublik** stellten die sog. „Pariser Verträge“ aus dem Jahr 1954 dar, zu denen auch der „Deutschlandvertrag“ **[BGBl. 1955 II, S. 306 ff.]** gehörte, der am 5. Mai 1955 in Kraft trat. Mit diesem Vertrag beendeten die drei Westalliierten ihr Besatzungsregime in der Bundesrepublik **[...und sind bis heute geblieben (ca.**

60.000 Mann]. Außerdem wurden das Besatzungsstatut aufgehoben [**BGBI. 1955 II, S. 306 Art. 1**] und die Alliierte Hohe Kommission sowie die Dienststellen der Landeskommissare in der Bundesrepublik aufgelöst. Folgerichtig wurde durch Art. 1 Abs. 2 des Vertrages festgestellt, dass dadurch die Bundesrepublik „die volle Macht eines souveränen Staates über ihre inneren und äußeren Angelegenheiten“ bekam. **Allerdings wurde der Bundesrepublik durch den „Deutschlandvertrag“ nicht die vollständige völkerrechtliche Souveränität eingeräumt.** So lautete der Art. 2 des Vertrages:

- *„Im Hinblick auf die internationale Lage, die bisher die Wiedervereinigung Deutschlands und den Abschluß eines Friedensvertrages verhindert hat, behalten die Drei Mächte die bisher von ihnen ausgeübten oder innegehabten Rechte und Verantwortlichkeiten in Bezug auf Berlin und auf Deutschland als Ganzes [**Deutsches Reich in den Grenzen von 1937 - siehe Art. 116 GG**] einschließlich der Wiedervereinigung Deutschlands und einer friedensvertraglichen Regelung.“*

Mit dieser Klausel wollten sich die drei Westalliierten ihre Vorbehaltsrechte bezüglich derjenigen Materien bewahren, die ihnen als besonders wichtig erschienen. Zudem konnten die Westmächte über diese Fragen keinerlei die Bundesrepublik begünstigende Regelungen treffen, da diesbezügliche Entscheidungen von allen vier Siegermächten zusammen [**USA, UK, UdSSR, China an Frankreich abgetreten**] – also einschließlich der Sowjetunion – getroffen werden mussten.

1.2.3. Der „Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen“ (sog. „Überleitungsvertrag“)

Ein Teil der „Pariser Verträge“ war neben dem „Deutschlandvertrag“ u.a. auch der sog. „Überleitungsvertrag“. Dieser Vertrag wurde ebenfalls zwischen den drei Westmächten und der Bundesrepublik Deutschland geschlossen. Mit diesem Vertrag wurden verschiedene Regelungen hinsichtlich der Bestandskraft von Entscheidungen und Maßnahmen der Westalliierten gegenüber der nach Art. 1 Abs. 2 des „Deutschlandvertrags“ als souverän bezeichneten Bundesrepublik Deutschland getroffen. Vorrangig ging es um die Frage, welche Rechtsakte der Alliierten von der deutschen Staatsgewalt als weder reversibel noch justiziabel akzeptiert werden mussten. Der „Überleitungsvertrag“ ist nicht nur aufgrund der Tatsache, dass er als Teil der „Pariser Verträge“ zeitlich mit dem „Deutschlandvertrag“ eine Einheit darstellt, an diesem zu messen. Auch inhaltlich ist der Zusammenhang zwischen „Deutschlandvertrag“ einerseits und „Überleitungsvertrag“ andererseits zu sehen. **Die fast vollständige Wiederherstellung der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland [Eine Fastwiederherstellung der Souveränität einer alliierten Verwaltung?] war ohne die Zustimmung zum „Überleitungsvertrag“ nicht zu erreichen.**

BGBI. 1955 II, S. 306 Art. 1 „Deutschlandvertrag“

1) Mit dem Inkrafttreten dieses Vertrages werden die Vereinigten Staaten von Amerika, das Vereinigte Königreich von Großbritannien und Nordirland und die Französische Republik (in diesem Vertrag und in den Zusatzverträgen auch als „Drei Mächte“ bezeichnet das Besatzungsregime in der Bundesrepublik beenden, das Besatzungsstatut aufheben [**damit hätte man automatisch auch das Grundgesetz aufgehoben – siehe Carlo Schmid**] und die Alliierte Hohe Kommission sowie die Dienststellen der Länderkommissare in der Bundesrepublik auflösen.

2) Die Bundesrepublik wird demgemäß die volle Macht eines souveränen Staates über die inneren und äußeren Angelegenheiten haben.

BGBI. 1955 II, S. 306 Art. 2 „Deutschlandvertrag“

Im Hinblick auf die internationale Lage, die bisher die Wiederherstellung Deutschlands [**richtig**] und den Abschluß eines Friedensvertrages verhindert hat, gehalten die Drei Mächte die bisher von ihnen ausgeübten oder innegehabten Rechte und Verantwortlichkeiten in bezug auf Berlin auf Deutschland als Ganzes einschließlich der Wiedervereinigung Deutschlands und einer friedensvertraglichen Regelung. Die von den Drei Mächten beibehaltenen Rechte und Verantwortlichkeiten in bezug auf die **Stationierung von Streitkräften in Deutschland** [**richtig**] und der Schutz der Sicherheit dieser Streitkräfte bestimmen sich nach den Artikeln 4 und 5 dieses Vertrages. [**Damit wurde der erste Artikel vollständig egalisiert**]

1.3. Der Vertrag über die abschließende Regelung in Bezug auf Deutschland (sog. „2+4-Vertrag“) vom 12. September 1990

Die politischen Umwälzungsprozesse des Jahres 1989 in Osteuropa und insbesondere die Veränderungen in der DDR, die schließlich zur deutschen Wiedervereinigung am 3. Oktober 1990 führten, mussten zwangsläufig auch zu einer Neuregelung der Rechte und Pflichten der vier Hauptsiegermächte des Zweiten Weltkriegs im Hinblick auf das wiedervereinigte Deutschland führen. Die politischen Grundlagen wurden im Sommer des Jahres 1990 im Zuge der sog. „2+4-Verhandlungen“ gelegt, die schließlich zum sog. „2+4-Vertrag“ vom 12. September 1990 führten. Der Kerngedanke des „2+4-Vertrages“ ist in Art. 7 Abs. 1 festgehalten:

- *„Die Französische Republik, die Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken, das Vereinigte Königreich Großbritannien und Nordirland und die Vereinigten Staaten von Amerika beenden hiermit ihre Rechte und Verantwortlichkeiten in bezug auf Berlin und Deutschland als Ganzes. Als Ergebnis werden die entsprechenden, damit zusammenhängenden vierseitigen Vereinbarungen, Beschlüsse und Praktiken beendet und alle entsprechenden Einrichtungen der **Vier Mächte** [**also nicht mit 3, mit 2 und mit einer Macht**] aufgelöst.“*

Damit sind bspw. folgende alliierte Maßnahmen außer Kraft getreten:

- Die Erklärung der Alliierten angesichts der Niederlage Deutschlands vom 5. Juni 1945,
- die sog. „Potsdamer Beschlüsse“ vom 2. August 1945,
- die Vereinbarungen, Beschlüsse und Praktiken in Bezug auf den Zugang nach Berlin,
- die Erklärung der Alliierten Kommandatur der Stadt Berlin vom 5. Mai 1955 über die Stellung West-Berlins nach dem Inkrafttreten der „Pariser Verträge“ (sog. „Kleines Besatzungsstatut“),
- das Viermächte-Abkommen vom 3. September 1971.

Die Folge dieses Verzichts ist in Art. 7 Abs. 2 des „2+4-Vertrages“ festgelegt:

- *„Das vereinte Deutschland [**BRD 2.0 aber kein Deutschland**] hat demgemäß volle Souveränität über seine inneren und äußeren Angelegenheiten.“*

1.4. Der Notenwechsel vom 27./28. September 1990 [BGBl. 1990 II, S. 1386 ff.]

Im Zuge des „2+4-Vertrages“ kam es am 27./28. September 1990 zu einem Notenwechsel zwischen Vertretern der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik, der Vereinigten Staaten von Amerika und des Vereinigten Königreichs. Dieser Notenwechsel sieht in Art. 2 das

Außerkräfttreten des „Überleitungsvertrages“ vor, verbunden jedoch mit der Einschränkung nach Art. 3, dass verschiedene enumerativ aufgezählte Regelungen trotz der Aussage von Art. 7 Abs. 1 Satz 2 des „2+4-Vertrages“ weiterhin in Kraft bleiben. **Demnach bleiben auch nach 1990 folgende Bestimmungen des Überleitungsvertrages wirksam:**

- . aus dem ersten Teil: Art. 1 Absatz 1 Satz 1 bis „... Rechtsvorschriften aufzuheben oder zu ändern“ sowie die Absätze 3, 4 und 5, Art. 2 Abs. 1, Art. 3 Abs. 2 und 3, Art. 5 Abs. 1 und 3, Art. 7 Abs. 1 und Art. 8,
- .
- . aus dem dritten Teil: Art. 3 Abs. 5 Buchstabe a des Anhangs, Art. 6 Abs. 3 des Anhangs,
- .
- . aus dem sechsten Teil: Art. 3 Abs. 1 und 3,
- .
- . aus dem siebten Teil: Art 1 und Art. 2,
- .
- . aus dem neunten Teil: Art. 1,
- .
- . aus dem zehnten Teil: Art. 4.

Bei den fortgeltenden Bestimmungen handelt es sich im wesentlichen um sog. „versteinertes Besatzungsrecht“, also Besatzungsrecht, welches bereits bei Abschluß des „Überleitungsvertrages“ keinerlei Disposition durch die deutsche Staatsgewalt unterlag. Zusammenfassend lässt sich das weiter gültige Besatzungsrecht in drei große Bereiche einteilen:

- . **Gültig bleiben alle Rechte und Verpflichtungen, die durch gesetzgeberische, gerichtliche oder Verwaltungsmaßnahmen der Besatzungsbehörden oder aufgrund solcher Maßnahmen begründet oder festgestellt worden sind.**
- .
- . **Ferner bleiben alle Maßnahmen, die für „Zwecke der Reparation oder Restitution oder aufgrund des Kriegszustandes“ gegen das „deutsche Auslands- oder sonstige Vermögen durchgeführt worden sind“, einschließlich eines diesbezüglichen Klagestopps, gültig.**
- .
- . **Schließlich bleiben „Maßnahmen, welche von den Regierungen oder mit ihrer Ermächtigung in der Zeit zwischen dem 1. September 1939 und dem 5. Juni 1945 wegen des in Europa bestehenden Kriegszustandes getroffen wurden“, einschließlich eines diesbezüglichen Klagestopps, wirksam.**

Die **Tatsache**, dass verschiedene **Bestimmungen** und Maßnahmen **der Besatzungsmächte bestandskräftig** sind, führt **nicht** zu dem Ergebnis, dass die Bundesrepublik Deutschland heute völkerrechtlich nicht vollständig souverän ist [**doppelte Verneinung**]. **Der Fortbestand des Besatzungsrechts basiert darauf, dass die Bundesrepublik Deutschland freiwillig eine entsprechende völkerrechtliche Bindung eingegangen ist.** Die Tatsache, dass sich ein Staat gegenüber anderen Staaten Bindungen auferlegt, ist jedoch kein Beweis für eine nur unvollständige Souveränität des Staates, sondern im Gegenteil gerade Ausfluß seiner Souveränität. Daher sind die fortgeltenden Bestimmungen des „Überleitungsvertrages“ nicht als Beschränkung der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland anzusehen. [**Dieser Absatz ist schlicht falsch, fehlerbehaftet und schmerzhaft unlogisch**]

BGBI. 1990 II, S. 1387, Ziffer 1-3 vom 27. September 1990

1. Der **Vertrag vom 26. Mai 1952 über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten** (in der gemäß Liste I zu dem am 23. Oktober 1954 in Paris unterzeichneten Protokoll über die Beendigung des **Besatzungsregime in der Bundesrepublik Deutschland [nicht die BRD ist besetzt, sondern Deutschland]** geänderten Fassung) („Deutschlandvertrag“) wird mit der Suspendierung der Rechte und Verantwortlichkeiten der **Vier Mächte** in bezug auf Berlin und Deutschland als Ganzes suspendiert und tritt mit dem Inkrafttreten des Vertrages über die abschließende Regelung in **bezug auf Deutschland**, unterzeichnet in Moskau am 12. September 1990 [2+4], außer Kraft.

2. Vorbehaltlich der Ziffer 3 wird der **Vertrag vom 26. Mai 1952 zur Regelung aus Krieg und Besetzung entstandener Fragen [BGBl. 1955 II, S. 405 ff.]** (in der gemäß Liste IV zu dem am 23. Oktober 1954 in Paris unterzeichneten Protokoll über die Beendigung des **Besatzungsregime in der Bundesrepublik Deutschland [nicht die BRD ist besetzt, sondern Deutschland]** geänderten Fassung) („Überleitungsvertrag“) gleichzeitig mit dem Deutschlandvertrag suspendiert und tritt gleichzeitig mit diesem außer Kraft; das gilt auch für die Briefe und Briefwechsel zum Deutschlandvertrag und zum Überleitungsvertrag.

3. Folgende Bestimmungen des Überleitungsvertrages bleiben jedoch in Kraft:

Erster Teil:

- . Artikel 1 Absatz 1 bis „...Rechtsvorschriften aufzuheben oder zu ändern“ sowie Absatz 3, 4 und 5
- . Artikel 2 Absatz 1
- . Artikel 3 Absatz 2 und 3
- . Artikel 5 Absatz 1 und 3
- . Artikel 7 Absatz 1
- . Artikel 8

Dritter Teil:

- . Artikel 3 Absatz 5 Buchstabe a des Anhangs
- . Artikel 6 Absatz 3 des Anhangs

Sechster Teil:

- . Artikel 3 Absatz 1 und 3

Siebenter Teil:

- . Artikel 1
- . Artikel 2

Neunter Teil:

- . Artikel 1

Zehnter Teil:

- . Artikel 4

Außerdem bleiben Absatz 7 der Schreiben des Bundeskanzlers an jeden der Hohen Kommissare vom 23. Oktober 1954 betreffend Erleichterungen für Botschaften und Konsulate sowie die Bestätigungsschreiben der Hohen Kommissare vom 23. Oktober 1954 in Kraft.

4. a) **Die Regierung der Bundesrepublik Deutschland erklärt, dass sie sämtliche angemessene Maßnahmen ergreifen wird, um sicherzustellen, dass die weiterhin gültigen Bestimmungen des Überleitungsvertrages auf dem Gebiet der gegenwärtigen Deutschen demokratischen Republik und in Berlin nicht umgangen werden.**

b) Zu Artikel 11 des Ersten Teils des Überleitungsvertrages: **[nicht aufzufinden]**

c) Die Regierung der Bundesrepublik Deutschland ist sich:

Die Regierung der Bundesrepublik Deutschland ist sich des Forstbestehens der I.G.

Farbenindustrie A.G. i.L. unter dem ursprünglichen Namen bewusst; sie bemüht sich nach besten Kräften, eine zufriedenstellende Lösung entsprechend den in Artikel 11 **[nicht aufzufinden]** des Ersten Teils zum Ausdruck gebrachten Zielen zu erreichen. **[welche Ziele? 2012 wurde die I.G. Farben aus dem Handelsregister gelöscht]**

[...]

BGBI. 1955 II, S. 406 Art. 1 „Überleitungsvertrag“

(1) Die Organe der Bundesrepublik und der Länder sind gemäß ihrer im Grundgesetz festgelegten Zuständigkeit befugt, von den Besatzungsbehörden erlassene Rechtsvorschriften aufzuheben oder zu ändern, sofern im Vertrag über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten oder in den in dessen Artikel 8 **[nicht aufzufinden]** aufgeführten Zusatzverträgen nicht anderes bestimmt ist **[klingt das souverän?]**. Bis zu einer solchen Aufhebung bleiben von den Besatzungsbehörden erlassene Rechtsvorschriften in Kraft. **Vom Kontrollrat erlassene Rechtsvorschriften dürfen weder aufgehoben noch geändert werden. Rechtsvorschriften, durch welche die vorläufigen Grenzen der Bundesrepublik festgelegt worden sind, oder die nach anderen Bestimmungen des Vertrages über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten oder der Zusatzverträge in Kraft bleiben, dürfen nur mit Zustimmung der Drei Mächte geändert oder aufgehoben werden.**

(2) ~~Die Drei Mächte übertragen hiermit auf die Bundesrepublik das Recht, nach jeweiliger Konsultation mit den Drei Mächten die Rechtsvorschriften des Kontrollrats innerhalb des Bundesgebietes außer Wirksamkeit zu setzen, die nicht nach anderen Bestimmungen des Vertrages über die Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten oder der Zusatzverträge oder auf Verlangen der Drei Mächte in Ausübung ihrer Rechte hinsichtlich Berlins und Deutschland als Ganzem, einschließlich der Wiedervereinigung Deutschlands und einer Friedensregelung, auf die im Vertrage über die Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten Bezug genommen ist, in Kraft bleiben, und die in einer Mitteilung im Namen der Regierungen der Drei Mächte an den Bundeskanzler vom Tage der Unterzeichnung dieses Vertrages aufgeführt sind. [Absatz 2 weggefallen]~~

(3) Der in diesem Vertrag verwendete Ausdruck „Rechtsvorschriften“ umfaßt Proklamationen, Gesetze, Verordnungen, Entscheidungen (mit Ausnahme gerichtlicher Entscheidungen), Direktiven, Durchführungsbestimmungen, Anordnungen, Genehmigungen oder sonstiger Vorschriften ähnlicher Art, die amtlich veröffentlicht worden sind. Die Bezugnahme auf eine einzelne Rechtsvorschrift schließt alle und jeden ihrer Teile, einschließlich der Präambel, ein, sofern nicht ausdrücklich etwas anderes bestimmt ist.

(4) Die amtlichen Texte der in diesem Artikel erwähnten Rechtsvorschriften sind diejenigen Texte, die zur Zeit des Erlasses maßgebend waren.

(5) Der Ausdruck „Besatzungsbehörden“, wie er in diesem Teil verwendet wird, bedeutet den Kontrollrat, die Alliierte Hohe Kommission, die Hohen Kommissare der Drei Mächte, die Militärgouverneure der Drei Mächte, die Streitkräfte der Drei Mächte in Deutschland, sowie Organisationen und Personen, die in deren Namen Befugnisse ausüben oder – im Falle von internationalen Organisationen und Organisationen anderer Mächte (und der Mitglieder solcher

Organisationen) – mit deren Ermächtigung handeln, schließlich die bei den Streitkräften der Drei Mächte dienenden Hilfsverbände anderer Mächte.

BGBI. 1955 II, S. 406 Art. 2 „Überleitungsvertrag“

(1) **Alle Rechte und Verpflichtungen**, die durch gesetzgeberische, gerichtliche oder Verwaltungsmaßnahmen der Besatzungsbehörden oder auf Grund solcher Maßnahmen begründet oder festgestellt worden sind, **sind und bleiben in jeder Hinsicht nach deutschem Recht in Kraft**, ohne Rücksicht darauf, ob sie in Übereinstimmung mit anderen Rechtsvorschriften begründet oder festgestellt worden sind. Diese Rechte und Verpflichtungen unterliegen ohne Diskriminierung denselben künftigen gesetzgeberischen, gerichtlichen oder Verwaltungsmaßnahmen wie gleichartige nach innerstaatlichem deutschem Recht begründete oder festgestellte Rechte und Verpflichtungen.

(2) ~~Alle Rechte und Verpflichtungen, die aus den Verträgen und internationalen Abkommen herrühren, die von den Besatzungsbehörden oder von einer oder mehrerer der Regierungen der Drei Mächte vor Inkrafttreten dieses Vertrages für eine oder mehrere der drei westlichen Besatzungszonen abgeschlossen wurden und die in der Anlage zu der Mitteilung der Alliierten Hohen Kommissare [Hohe Kommissare] im Namen der Regierungen der Drei Mächte an den Bundeskanzler vom Tage der Unterzeichnung dieses Vertrages aufgeführt sind, sind und bleiben in Kraft, als ob sie aus gültigen, von der Bundesrepublik abgeschlossenen Verträgen und internationalen Abkommen herrührten. [Absatz 2 weggefallen]~~

BGBI. 1955 II, S. 406 Art. 3 „Überleitungsvertrag“

(1) **Niemand darf** allein deswegen unter Anklage gestellt oder durch Maßnahmen deutscher Gerichte oder Behörden in seinen Bürgerrechten oder seiner wirtschaftlichen Stellung nur deswegen **beeinträchtigt werden, weil er** vor Inkrafttreten dieses Vertrages **mit der Sache der Drei Mächte sympathisiert**, sie oder ihre Politik oder Interessen unterstützt oder den Streitkräften, Behörden oder Dienststellen einer oder mehrerer der Drei Mächte oder einem Beauftragten einer dieser Mächte Nachrichten geliefert oder Dienste geleistet hat. Das gleiche gilt zugunsten von Personen, die den Verbündeten der Drei Mächte [**Kanada, Australien, Israel, Polen, Ukraine, Saudi Arabien, etc.**] bei ihren gemeinsamen Bestrebungen [5Eyes/NSA] vor Inkrafttreten dieses Vertrages Sympathien bezeigt, Unterstützung gewährt, Nachrichten geliefert oder Dienste geleistet haben. **Die deutschen Behörden haben alle ihnen zur Verfügung stehenden Mittel anzuwenden, um sicherzustellen, dass der Zweck dieses Absatzes erreicht wird.**

[der gesamte Absatz ist unglaublich und grenzt an Hochverrat, hiermit wird jede Straftat der Alliierten nicht geahndet werden können und somit ist nicht nur dieser Absatz alles andere als ein Indiz für die Putativsouveränität Deutschlands oder der aktuellen Version der BRD oder ihrem Vorgänger...die weiteren Artikel dieses Vertrages sind ähnlich gestrickt]

[...]

1.5. Ist der „2+4 Vertrag“ völkerrechtlich als Friedensvertrag anzusehen?

Üblicherweise werden durch einen völkerrechtlichen Friedensvertrag drei verschiedene Bereiche geregelt:

1. **die Beendigung des Kriegszustandes**,
2. **die Aufnahme friedlicher Beziehungen**, insbesondere auch die Wiederaufnahme der durch den Krieg abgebrochenen diplomatischen Beziehungen, und

3. die Regelung der durch den Krieg entstandenen Rechtsfragen.

Der Kriegszustand zwischen den Westalliierten und der Bundesrepublik wurde faktisch schon Ende der 40er/Anfang der 50er Jahre beendet, spätestens jedoch mit den – deklaratorischen – gemeinsamen Erklärungen über das Ende des Kriegszustandes im Juli 1951 [**eine Art Waffenstillstand, wie in Korea oder Kuba, eben kein Friedensvertrag und deshalb blieb ja auch die Besatzung der UdSSR bis 1993 und die der Drei Mächte bis heute**]. Die Sowjetunion gab eine gleichlautende Erklärung im Jahr 1955 ab. **Die Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland mit den drei westlichen Siegermächten erfolgte bereits mit Gründung der Bundesrepublik; [nicht nur grundsätzlich falsch, sondern auch strategisch, denn allein über den Briefwechsel zwischen Adenauer und McCloy hat eine Beziehung auch vorher, allerdings dann mit dem Reich, bestanden aber sogar davor wurden Verträge zwischen den Kriegspartnern geschlossen (1939 bis 1949)]** mit der Sowjetunion wurden 1955 diplomatische Beziehungen aufgenommen. **Die ersten beiden Voraussetzungen eines völkerrechtlichen Friedensvertrages werden durch den „2+4-Vertrag“ somit nicht erfüllt. Daher wird in der Völkerrechtswissenschaft eher dazu tendiert, den „2+4-Vertrag“ nicht als Friedensvertrag anzusehen.**

Allerdings enthält nach Art. 12 der Präambel der „2+4-Vertrag“ [**Präambel = Vorwort; nicht mehr und nicht weniger; zudem nicht in meinem 2+4 Faksimile**] die „abschließende Regelung in bezug auf Deutschland“, womit zum Ausdruck kommt, dass es die formelle Urkunde eines Friedensvertrages herkömmlicher Art nicht mehr geben wird, durch den „2+4-Vertrag“ vielmehr die endgültige und abschließende Regelung in bezug auf Deutschland geschaffen werden soll. [**falsch, da der Vertrag quasi mit sich selbst geschlossen wurde, also beide Alliierte Verwaltung mit den Alliierten und ohne das Volk zu befragen (Art. 146 GG) womit der 2+4-Vertrag nicht nur auf Völkerrechtsebene als Nichtig einzustufen ist, wäre dem nicht so, so würden sich Merkel & Co. für den Bruch des 2+4 Vertrages zusätzlich verantworten müssen**]

2. Die so genannten „Feindstaatenklauseln“ der Vereinten Nationen

2.1. Die beiden „Feindstaatenklauseln“ in der deutschen Übersetzung

Artikel 53 der Satzung der Vereinten Nationen:

- „(1) Der Sicherheitsrat nimmt gegebenenfalls diese regionalen Abmachungen oder Einrichtungen zur Durchführung von Zwangsmaßnahmen unter seiner Autorität in Anspruch. Ohne Ermächtigung des Sicherheitsrats dürfen Zwangsmaßnahmen auf Grund regionaler Abmachungen oder seitens regionaler Einrichtungen nicht ergriffen werden; **ausgenommen sind Maßnahmen gegen einen Feindstaat im Sinne des Absatzes 2 [also Deutschland]**, soweit sie in Artikel 107 oder in regionalen, gegen die Wiederaufnahme der Angriffspolitik eines solchen Staates gerichteten Abmachungen vorgesehen sind; die Ausnahme gilt, bis der Organisation auf Ersuchen der beteiligten Regierungen die Aufgabe zugewiesen wird, neue Angriffe eines solchen Staates zu verhüten.
- (2) **Der Ausdruck „Feindstaat“ in Absatz 1 bezeichnet jeden Staat, der während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichners dieser Charta war.**“

Artikel 107 der Satzung:

„Maßnahmen, welche die hierfür verantwortlichen Regierungen als Folge des Zweiten Weltkriegs in bezug auf einen Staat ergreifen oder genehmigen, der während dieses Krieges Feind eines Unterzeichnerstaats dieser Charta war, werden durch diese Charta weder außer Kraft gesetzt noch untersagt.“

2.2. Der Hintergrund der „Feindstaatenklauseln“

Die „Feindstaatenklauseln“ wurden 1945 als Übergangsregelungen in die Satzung aufgenommen. Das Hauptmotiv für die beiden Klauseln lag darin, dass die Siegermächte sich durch die Satzung der Vereinten Nationen bei der Aushandlung weder der Kapitulationsbedingungen noch der Friedensbedingungen mit den Staaten, die während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichnerstaates der Satzung waren, behindern lassen wollten. **Zudem sollte mit den Klauseln das Sicherheitsbedürfnis der Siegermächte gegenüber den Feindstaaten des Zweiten Weltkrieges befriedigt werden. [Nach Vernichtung aller Achsmächte durch die Siegermächte muss dennoch gegen selbige ein Sicherheitsbedürfnis befriedigt werden? Zynismus? Mit der Löschung der Feindstaatenklauseln erlischt ggf. die „Existenzgrundlage“ des Sicherheitsrates]**

2.3. Die heutige Bedeutung der „Feindstaatenklauseln“

Innerhalb der Völkerrechtswissenschaft werden die „Feindstaatenklauseln“ als „obsolet“ angesehen [halte ich für einen Wunsch der Verschwörer; die Klausel ist lebenswichtig für die Hegemoniebestrebungen der USA mit Hilfe der UN, NATO und F.E.D.]. Mit diesem Begriff wird zum Ausdruck gebracht, dass keinerlei Anwendungsbedarf mehr für diese Bestimmungen besteht. **Dabei ist umstritten, ob die Klauseln dadurch gegenstandslos geworden sind**, dass die ehemaligen Feindstaaten mit der Zeit sämtlich den Vereinten Nationen beigetreten sind und dadurch ihren Status als „Feindstaat“ verloren haben oder ob der Aussagegehalt der beiden Normen nach dem Beitritt eines ehemaligen „Feindstaates“ zu den Vereinten Nationen von den Grundsätzen der souveränen Gleichheit gem. Art. 2 Nr. 1 und des allgemeinen Gewaltverbots gem. Art. 2 Nr. 4 der Satzung überlagert wird. **Einigkeit besteht im Ergebnis, dass die Klauseln heute keinen Regelungsgehalt mehr aufweisen und aus der Satzung der Vereinten Nationen zu streichen sind. [wie sieht es 2018 mit den Klauseln aus?!]**

Die Tatsache, dass die beiden Bestimmungen zum momentanen Zeitpunkt noch Bestandteil der geltenden Satzung sind, wird darauf zurückgeführt, dass **das Verfahren zur Änderung der Satzung zu aufwendig für eine schnelle Textänderung der Satzung ist [also länger als 61 Jahre? - Bullshit]**. Die Satzung der Vereinten Nationen sieht zwei verschiedene Verfahren vor, mit denen die Satzung durch die Mitgliedstaaten geändert werden kann. Beide Bestimmungen stehen im 18. Kapitel der Satzung.

[...]

Schließlich hat **die 60. Generalversammlung** der Vereinten Nationen auf ihrer dreitägigen Regierungskonferenz vom 14. bis 16. September 2005 in ihrem Abschlussdokument die **Streichung der „Feindstaatenklauseln“ gefordert. Aufgrund dieser Stellungnahmen verschiedener Organe ist daher anzunehmen, dass die „Feindstaatenklausel“ bei der nächsten Satzungsänderung ersatzlos gestrichen werden.**

Ein schlechtes Gutachten aber es zeigt trotz aller „Fehler“ und gewollten Verwirrungen den Zustand Deutschlands und den Widersprüchen im Zusammenhang mit dem Völkerrechtssubjekt. Es zeigt auch eine kleine Auswahl der noch wirksamen alliierten Bestimmungen, was schon allein gegen eine Souveränität spricht und das zu erkennen, muss man nicht studiert haben.

Ein weiteres Beispiel dafür ist die ständige Nachfrage nach der HLKO, worauf ich im Dezember 2017 an einen der Nachfrager samt aller beteiligte Organe bis nach Brüssel antworte.

Anfrage nach dem Informationsfreiheitsgesetz (IFG) | Anfrage HLKO

Sehr geehrte(r) Frau/Herr Amelang,

ich beantworte die weiterhin offene Antwort auf die Anfrage vom 13. Juli 2017 und hoffe eine Antwort zur Rechtslage des Völkerrechtssubjektes „Deutschland“ und den Zusammenhang mit der HLKO geben zu können, ohne dafür eine Gebühr zu erheben.

Gerne dürfen Sie dieses Schreiben an die Geschäftsführer weiterleiten.

Zur Sache:

Natürlich hat die HLKO bis heute volle Gültigkeit. Wie Frau/Herr Spoerhase vom Referat Verfassung und Recht im Bundespräsidialamt (Z 5 - 125 20-3-1/17) richtig ausführte, ist dies ein Völkerrechtsvertrag.

Aufbauend auf die seinerzeit bereits bestehenden Verträge (1899) und den Werken von Franciscus de Victoria, Alberico Gentili, Hugo Grotius, Samuel Pufendorf, Emeric de Vattel, Cornelis van Bynkershoek oder Jean-Jacques Rousseau wurden die Verhandlungen zur HLKO in Den Haag am 18. Oktober 1907 leicht abgeändert abgeschlossen und sie trat dann jeweils in den Beitrittsländern nach Ratifizierung in Kraft.

Deutschland, also das Deutsche Reich (**einer der Initiatoren dieses so wichtigen und doch bis heute nur zu oft missachteten Vertrages**), unterzeichnete und ratifizierte als eines der ersten Länder am 27. November 1909 und wenig später **am 26. Januar 1910 trat selbiger dann im Geltungsbereich Deutsches Reich in Kraft** und ist es bis heute.

Doch das ist nur die halbe Wahrheit, denn das Deutsche Reich ist bis heute handlungsunfähig aufgrund andauernder Desorganisation.

Deutschland ist nicht die BRD und das Grundgesetz ist keine Verfassung. Das war es nie, das sollte es nie sein und das wird es auch nicht aber es wird uns bis zu unserer Deutschen Verfassung noch sehr gute Dienste leisten.

Ich liebe das Grundgesetz und ich ziehe meinen Hut vor MdPR Carlo Schmid (SPD) und MdPR Herrmann Schäfer (FDP).

Carlo Schmid hat uns den Artikel 146 GG hinterlassen, den Dr. Schäuble und Dr. Kohl wissentlich und illegal (Wiedervereinigungsgebot) verachtete und lieber den Artikel 23 (Geltungsbereich in der Urfassung bis 1990) gegen den Willen der SPD, die sich vermutlich noch an ihren großen Helden erinnerte, diktierte, welcher jedoch nicht nur nicht zur Wiedervereinigung gedacht und anwendbar war/ist, sondern zudem, soweit ich richtig liege, zum Zeitpunkt der vermeintlichen Wiedervereinigung respektive Teilwiedervereinigung (Erweiterung des Wirtschaftsraumes der BRD auf das ehemalige „Staatsgebiet“ der DDR) bereits weggefallen war und die Begründung seitens der beiden Herrn Schäuble und Kohl, dass es ja noch die Ostgebiete gebe, fiel ja bekanntlich wenig später durch den Warschauer Vertrag weg.

Nun haben die Väter des Grundgesetzes jedoch weitere Artikel mit Bedeutung bis zum heutigen Tage, trotz der andauernden Misshandlung des Gesetzes, installiert. Neben Artikel 26 [24] GG, der den sofortigen NATO/OTAN Austritt verlangt und somit offensichtlich ignoriert wird, haben die alten Politiker einen weiteren Schutzmechanismus gegen das was nie wieder passieren darf, in das

wohl beste Grundgesetz (Gesetz zur Aufrechterhaltung der Ordnung in besetzten Gebieten nach HLKO) aller Zeiten eingebaut.

Der Artikel 25 GG (Draftartikel 28,29,32)

Hier musste man eine Bindung an die allgemeinen Regeln des Völkerrechts, also ohne das internationale Privatrecht, herstellen, zu dem ja bekanntlich auch und im Besonderen die HLKO gehört, herstellen.

Unter den allgemeinen Regeln des Völkerrechts verstanden die Väter, die Regeln die durch die Allgemeine Völkergemeinschaft anerkannt worden sind, **„ohne dass es dabei auf die Anerkennung durch den Bund ankommt“**, also ohne selbst Teil respektive Unterzeichner selbiger Regeln sein zu müssen, wie eben bei der HLKO. Denn diese ist nicht von der BRD unterzeichnet oder gar ratifiziert worden. [Anm. BGBl. 1955 II, S. 406 Art. 2 Absatz 2 beschreibt genau das noch besser, dieser ist 1990 weggefallen]

Bis zum heutigen Tage (Stand 29. Juni 2015 | Schweiz | Beitritt Palästina im Juni 2014).

Über die Auslegungsschwierigkeiten auf Grund des Ausdrucks „Bundesrecht“ wurde seinerzeit heftig debattiert. In dieser - leider auch in der aktuellen - Fassung des Artikel 29 GG vom Dezember 1948) wurde deshalb darauf hingewiesen, dass dieser Ausdruck dazu führen wird, dass schlicht ein Bundesgesetz die Regeln des Völkerrechts aushebeln wird können, womit dieser Artikel zu einer leeren Hülle verkommen würde.

Nach Auffassung des Redaktionsausschusses sollte daher **„sind Bestandteil des Bundesverfassungsrechts“** Verwendung finden.

Der heutige Artikel 25 GG lautet an dieser Stelle jedoch **„sind Bestandteil des Bundesrechts“**.

Die Volljuristen in Ihrem Hause werden das Problem er/kennen und hoffentlich bestätigen.

Ab 05. Mai 1949 erhielt der Artikel 32 GG seinen, bis heute in Verwendung stehenden Artikel 25 zugeteilt und mit diesem letzten Sprung leider auch den Ausdruck **„Bundesrecht“** statt **„Bundesverfassungsrecht“**.

Entscheidend jedoch ist die Tatsache, dass diese Bindung notwendig erschien und damit nun indirekt auf das „Problem“ Deutschland (Deutsches Reich) vs BRD hinweist oder besser das Fehlen der Möglichkeit einer Unterzeichnung seitens der Verwaltung BRD eindrucksvoll und ggfs. gewollt belegt.

Vermutlich ging es in der Anfrage eben genau um diesen Sachverhalt.

Das „Problem“ wird sich aber ohnehin auflösen, sollte der Wunsch von Frau Merkel, die nationalen Grenzen, also alle heute bestehenden europäischen Völkerrechtssubjekte, in dem, vom Speer Vorgänger, im Auftrag Hitlers, in den 30ern entwickelten Superstaat „EU-Projekt“ (also dann ein neues Völkerrechtssubjekt, wie einst Jugoslawien) aufgehen/untergehen zu lassen, tatsächlich erfüllt bekommt. Dann werden auch die lästigen Anfragen in dieser Sache aufhören, da dann neben der BRD/DDR auch das Deutsche Reich endgültig untergegangen sein wird. Dann jedoch sollte Brüssel nicht die Unterzeichnung der HLKO „vergessen“.

UZ

W

Deutscher Bundestag ■ Wissenschaftliche Dienste

**Überleitungsvertrag und „Feindstaatenklauseln“ im Lichte
der völkerrechtlichen Souveränität der Bundesrepublik
Deutschland**

- Ausarbeitung -

Bearbeiter: [REDACTED]

Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages

Verfasser: Bearbeiter: [REDACTED]

Überleitungsvertrag und „Feindstaatenklauseln“

Ausarbeitung WD 2 - 108/06

Abschluss der Arbeit: 21.06.2006

Fachbereich WD 2: Auswärtiges, Internationales Recht,
Wirtschaftliche Zusammenarbeit und
Entwicklung, Verteidigung,
Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Telefon: + [REDACTED]

Ausarbeitungen und andere Informationsangebote der Wissenschaftlichen Dienste geben nicht die Auffassung des Deutschen Bundestages, eines seiner Organe oder der Bundestagsverwaltung wieder. Vielmehr liegen sie in der fachlichen Verantwortung der Verfasserinnen und Verfasser sowie der Fachbereichsleitung. Die Arbeiten der Wissenschaftlichen Dienste sind dazu bestimmt, Mitglieder des Deutschen Bundestages bei der Wahrnehmung des Mandats zu unterstützen. Der Deutsche Bundestag behält sich die Rechte der Veröffentlichung und Verbreitung vor. Diese bedürfen der Zustimmung des Direktors beim Deutschen Bundestag.

1. Der Überleitungsvertrag im Lichte der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland

1.1. Der Begriff der Souveränität und seine völkerrechtliche Bedeutung

Der Begriff Souveränität bedeutet im völkerrechtlichen Sinne, dass Staaten gegenüber anderen Staaten befehlsunabhängig und nur der Völkerrechtsordnung unterworfen sind.¹ Souveränität kommt einem Staat bereits als solchem zu und bedarf keiner besonderen Herleitung oder Begründung.² Als souverän gelten grundsätzlich alle Staaten gleichermaßen und ohne Unterscheidung untereinander. Dieser Grundsatz der souveränen Gleichheit der Staaten findet sich in Art. 2 Nr. 1 der Satzung der Vereinten Nationen. Da Beschränkungen der Souveränität eines Staates eine Ausnahme von der Regel darstellen, müssen sie besonders begründet werden.

1.2. Die Beschränkungen der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland bis zum Jahr 1990

Mit der bedingungslosen Kapitulation der deutschen Streitkräfte am 8./9. Mai 1945 endete der 2. Weltkrieg. Nach Auffassung der herrschenden Völkerrechtslehre in der Bundesrepublik³ und der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts⁴ hatte diese Kapitulation, die anschließende Besetzung des deutschen Staatsgebiets durch alliierte Truppen und die Übernahme der obersten Regierungsgewalt durch die Alliierten jedoch nicht den Untergang des damaligen deutschen Staates, des Deutschen Reiches, zur Folge. Vielmehr wurde das Deutsche Reich als fortexistierend betrachtet und die 1949 gegründete Bundesrepublik als „teilidentisch“ mit dem Deutschen Reich angesehen.⁵ Mit der Verabschiedung des Grundgesetzes sollte nicht ein neuer westdeutscher Staat geschaffen, sondern die deutsche Staatsgewalt in einem Teil Deutschlands neu organisiert werden.⁶ Aufgrund der besonderen politischen Situation war die Bundesrepublik Deutschland im Jahre 1949 jedoch nicht vollständig souverän im völkerrechtlichen Sinne. Die Beschränkungen der Souveränität ergaben sich aus verschiedenen den Alliierten zustehenden Rechten.

¹ Hailbronner in: Vitzthum (Hrsg.), Völkerrecht, 3. Abschnitt II, Rn 87; Doehring, Völkerrecht, S. 57; Ipsen, Völkerrecht, § 26 Rn 7.

² Dahm/Delbrück/Wolfrum, Völkerrecht, S. 215.

³ Gornig, ROW 1991, S. 97; Ress, Die Rechtslage Deutschlands nach dem Grundlagenvertrag, S. 199 ff.; Bernhardt, JuS 1986, S. 839 ff.

⁴ Hierzu besonders das sog. „Grundlagenvertragsurteil“ vom 31. Juli 1973, BVerfGE 36, S. 1, 15 ff., sowie der sog. „Teso-Beschluss“ vom 21.10.1987, BVerfGE 77, S. 137, 156 ff.

⁵ BVerfGE 36, S. 1, 16.

⁶ Rauschnig, JuS 1991, S. 977.

1.2.1. Die wichtigsten Souveränitätsbeschränkungen durch die Alliierten in der Frühphase der Bundesrepublik

Die Souveränität der Bundesrepublik wurde in den Jahren 1949 bis 1955 in verschiedenen Bereichen durch Vorrechte der Alliierten gegenüber der deutschen Staatsgewalt eingeschränkt. Exemplarisch sollen zwei wichtige Vorrechte der Alliierten aus der Frühphase der Bundesrepublik genannt werden.

- Spätestens seit Anfang Juni 1945 hatten die alliierten Truppen das Territorium des deutschen Staates endgültig besetzt. Daraus folgte die Befugnis der Siegermächte, auf diesem Gebiet ihre Streitkräfte zu stationieren („ex factis occupatio- nis ius ad praesentiam oritur“). Die jeweilige Besatzungsmacht übte dabei ihre Befugnisse aus der „occupatio bellica“ in ihrer jeweiligen Besatzungszone aus, so dass sich das Aufenthaltsrecht ihrer Truppen auch nur auf die Besatzungszone erstreckte.⁷ Die Bundesrepublik Deutschland musste die Anwesenheit ausländischer Streitkräfte auf ihrem Hoheitsgebiet als eine faktische Souveränitätsbeschränkung hinnehmen.⁸ Erst Mitte der 50er Jahre basierte der Aufenthaltstitel der alliierten Truppen zumindest auch auf einer vertraglichen Grundlage.⁹
- Mit dem Besatzungsstatut vom 10. April 1949, das am 21. September 1949 in Kraft trat, wurden die Befugnisse der neuen deutschen Regierung und der Alliierten abgegrenzt. Zwar räumten die Alliierten der Bundesrepublik das „größtmögliche Maß an Selbstregierung“ ein, gleichzeitig behielten sie sich aber weit reichende Befugnisse auf den Gebieten der Entmilitarisierung, der Beschränkung der Industrie und Zivilluftfahrt, der Finanzverwaltung, der Außen- und der Innenpolitik vor.¹⁰ Hier durften die Besatzungsbehörden Maßnahmen ohne deutsche Zustimmung vornehmen.¹¹

1.2.2. Der „Vertrag über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten“ (sog. „Deutschlandvertrag“) vom 23. Oktober 1954¹²

Einen wichtigen Schritt auf dem Weg zur vollen Souveränität der Bundesrepublik stellten die sog. „Pariser Verträge“ aus dem Jahr 1954 dar, zu denen auch der „Deutschland-

⁷ Rensmann, Besatzungsrecht, S. 73.

⁸ Zu den Einzelheiten siehe Rensmann, Besatzungsrecht, S. 69 ff.

⁹ Bentzien, ROW 1991, S. 386, 389; zu dem damit verbundenen Theorienstreit Rensmann, Besatzungsrecht, S. 75 ff.

¹⁰ Bötsch, Nachbefolgung, S. 24;

¹¹ Rensmann, Besatzungsrecht, S. 35.

¹² BGBl. 1955 II, S. 306 ff.

vertrag“ gehörte, der am 5. Mai 1955 in Kraft trat. Mit diesem Vertrag beendeten die drei Westalliierten ihr Besatzungsregime in der Bundesrepublik.¹³ Außerdem wurden das Besatzungsstatut aufgehoben und die Alliierte Hohe Kommission sowie die Dienststellen der Landeskommissare in der Bundesrepublik aufgelöst.¹⁴ Folgerichtig wurde durch Art. 1 Abs. 2 des Vertrages festgestellt, dass dadurch die Bundesrepublik „die volle Macht eines souveränen Staates über ihre inneren und äußeren Angelegenheiten“ bekam. Allerdings wurde der Bundesrepublik durch den „Deutschlandvertrag“ nicht die vollständige völkerrechtliche Souveränität eingeräumt.¹⁵ So lautete der Art. 2 des Vertrages:

„Im Hinblick auf die internationale Lage, die bisher die Wiedervereinigung Deutschlands und den Abschluß eines Friedensvertrages verhindert hat, behalten die Drei Mächte die bisher von ihnen ausgeübten oder innegehabten Rechte und Verantwortlichkeiten in bezug auf Berlin und auf Deutschland als Ganzes einschließlich der Wiedervereinigung Deutschlands und einer friedensvertraglichen Regelung.“

Mit dieser Klausel wollten sich die drei Westalliierten ihre Vorbehaltsrechte bezüglich derjenigen Materien bewahren, die ihnen als besonders wichtig erschienen. Zudem konnten die Westmächte über diese Fragen keinerlei die Bundesrepublik begünstigende Regelungen treffen, da diesbezügliche Entscheidungen von allen vier Siegermächten zusammen – also einschließlich der Sowjetunion – getroffen werden mussten.¹⁶

1.2.3. Der „Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen“ (sog. „Überleitungsvertrag“)¹⁷

Ein Teil der „Pariser Verträge“ war neben dem „Deutschlandvertrag“ u.a. auch der sog. „Überleitungsvertrag“. Dieser Vertrag wurde ebenfalls zwischen den drei Westmächten und der Bundesrepublik Deutschland geschlossen. Mit diesem Vertrag wurden verschiedene Regelungen hinsichtlich der Bestandskraft von Entscheidungen und Maßnahmen der Westalliierten gegenüber der nach Art. 1 Abs. 2 des „Deutschlandvertrags“ als souverän bezeichneten Bundesrepublik Deutschland getroffen. Vorrangig ging es um die Frage, welche Rechtsakte der Alliierten von der deutschen Staatsgewalt als weder reversibel noch justiziabel akzeptiert werden mussten. Der „Überleitungsvertrag“ ist nicht nur aufgrund der Tatsache, dass er als Teil der „Pariser Verträge“ zeitlich mit dem

¹³ Art. 1 Abs. 1 des Deutschlandvertrages.

¹⁴ Art. 1 Abs. 1 des Deutschlandvertrages.

¹⁵ Raap, BayVBl. 1992, S. 11.

¹⁶ Rensmann, Besatzungsrecht, S. 54.

¹⁷ BGBl. 1955 II, S. 405 ff.

„Deutschlandvertrag“ eine Einheit darstellt, an diesem zu messen. Auch inhaltlich ist der Zusammenhang zwischen „Deutschlandvertrag“ einerseits und „Überleitungsvertrag“ andererseits zu sehen. Die fast vollständige Wiederherstellung der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland war ohne die Zustimmung zum „Überleitungsvertrag“ nicht zu erreichen.

1.3. Der Vertrag über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland (sog. „2+4-Vertrag“) vom 12. September 1990¹⁸.

Die politischen Umwälzungsprozesse des Jahres 1989 in Osteuropa und insbesondere die Veränderungen in der DDR, die schließlich zur deutschen Wiedervereinigung am 3. Oktober 1990 führten, mussten zwangsläufig auch zu einer Neuregelung der Rechte und Pflichten der vier Hauptsiegermächte des Zweiten Weltkriegs im Hinblick auf das wiedervereinigte Deutschland führen. Die politischen Grundlagen wurden im Sommer des Jahres 1990 im Zuge der sog. „2+4-Verhandlungen“ gelegt¹⁹, die schließlich zum sog. „2+4-Vertrag“ vom 12. September 1990 führten. Der Kerngedanke des „2+4-Vertrages“ ist in Art. 7 Abs. 1 festgehalten:

„Die Französische Republik, die Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken, das Vereinigte Königreich Großbritannien und Nordirland und die Vereinigten Staaten von Amerika beenden hiermit ihre Rechte und Verantwortlichkeiten in bezug auf Berlin und Deutschland als Ganzes. Als Ergebnis werden die entsprechenden, damit zusammenhängenden vierseitigen Vereinbarungen, Beschlüsse und Praktiken beendet und alle entsprechenden Einrichtungen der Vier Mächte aufgelöst.“

Damit sind bspw. folgende alliierte Maßnahmen außer Kraft getreten:²⁰

- Die Erklärung der Alliierten angesichts der Niederlage Deutschlands vom 5. Juni 1945,
- die sog. „Potsdamer Beschlüsse“ vom 2. August 1945,
- die Vereinbarungen, Beschlüsse und Praktiken in bezug auf den Zugang nach Berlin,

¹⁸ BGBl. 1990 II, S. 1317.

¹⁹ Fiedler, JZ 1991, S. 685, 687.

²⁰ Blumenwitz, NJW 1990, S. 3041, 3047.



- die Erklärung der Alliierten Kommandatur der Stadt Berlin vom 5. Mai 1955 über die Stellung West-Berlins nach dem Inkrafttreten der „Pariser Verträge“ (sog. „Kleines Besatzungsstatut“),
- das Viermächte-Abkommen vom 3. September 1971.

Die Folge dieses Verzichts ist in Art. 7 Abs. 2 des „2+4-Vertrages“ festgelegt:

„Das vereinte Deutschland hat demgemäß volle Souveränität über seine inneren und äußeren Angelegenheiten.“

1.4. Der Notenwechsel vom 27./28. September 1990

Im Zuge des „2+4-Vertrages“ kam es am 27./28. September 1990²¹ zu einem Notenwechsel zwischen Vertretern der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik, der Vereinigten Staaten von Amerika und des Vereinigten Königreichs. Dieser Notenwechsel sieht in Art. 2 das Außerkrafttreten des „Überleitungsvertrages“ vor, verbunden jedoch mit der Einschränkung nach Art. 3, dass verschiedene enumerativ aufgezählte Regelungen trotz der Aussage von Art. 7 Abs. 1 Satz 2 des „2+4-Vertrages“ weiterhin in Kraft bleiben.²² Demnach bleiben auch nach 1990 folgende Bestimmungen des Überleitungsvertrages wirksam:

- aus dem ersten Teil: Art. 1 Absatz 1 Satz 1 bis „... Rechtsvorschriften aufzuheben oder zu ändern“ sowie die Absätze 3, 4 und 5, Art. 2 Abs. 1, Art. 3 Abs. 2 und 3, Art. 5 Abs. 1 und 3, Art. 7 Abs. 1 und Art. 8,
- aus dem dritten Teil: Art. 3 Abs. 5 Buchstabe a des Anhangs, Art. 6 Abs. 3 des Anhangs,
- aus dem sechsten Teil: Art. 3 Abs. 1 und 3,
- aus dem siebten Teil: Art 1 und Art. 2,
- aus dem neunten Teil: Art. 1,
- aus dem zehnten Teil: Art. 4.

Bei den fortgeltenden Bestimmungen handelt es sich im wesentlichen um sog. „versteiertes Besatzungsrecht“, also Besatzungsrecht, welches bereits bei Abschluß des „Überleitungsvertrages“ keinerlei Disposition durch die deutsche Staatsgewalt unterlag.²³ Zu-

²¹ BGBl. 1990 II, S. 1386.

²² Art. 3 des Notenwechsels vom 27./28. September 1990.

²³ Blumenwitz, ZfP 1999, S. 195, 200; Rensmann, Besatzungsrecht, S. 185.



sammenfassend lässt sich das weiter gültige Besatzungsrecht in drei große Bereiche einteilen:

- Gültig bleiben alle Rechte und Verpflichtungen, die durch gesetzgeberische, gerichtliche oder Verwaltungsmaßnahmen der Besatzungsbehörden oder aufgrund solcher Maßnahmen begründet oder festgestellt worden sind.
- Ferner bleiben alle Maßnahmen, die für „Zwecke der Reparation oder Restitution oder aufgrund des Kriegszustandes“ gegen das „deutsche Auslands- oder sonstige Vermögen durchgeführt worden sind“, einschließlich eines diesbezüglichen Klagestopps, gültig.
- Schließlich bleiben „Maßnahmen, welche von den Regierungen oder mit ihrer Ermächtigung in der Zeit zwischen dem 1. September 1939 und dem 5. Juni 1945 wegen des in Europa bestehenden Kriegszustandes getroffen wurden“, einschließlich eines diesbezüglichen Klagestopps, wirksam.

Die Tatsache, dass verschiedene Bestimmungen und Maßnahmen der Besatzungsmächte bestandskräftig sind, führt nicht zu dem Ergebnis, dass die Bundesrepublik Deutschland heute völkerrechtlich nicht vollständig souverän ist. Der Fortbestand des Besatzungsrechts basiert darauf, dass die Bundesrepublik Deutschland freiwillig eine entsprechende völkerrechtliche Bindung eingegangen ist. Die Tatsache, dass sich ein Staat gegenüber anderen Staaten Bindungen auferlegt, ist jedoch kein Beweis für eine nur unvollständige Souveränität des Staates, sondern im Gegenteil gerade Ausfluß seiner Souveränität.²⁴ Daher sind die fortgeltenden Bestimmungen des „Überleitungsvertrages“ nicht als Beschränkung der Souveränität der Bundesrepublik Deutschland anzusehen.²⁵

²⁴ Ipsen, Völkerrecht, § 5 Rn 7; Seidl-Hohenveldern/Stein, Völkerrecht, Rn 638, Geiger, Grundgesetz und Völkerrecht, S.23.

²⁵ Blumenwitz in: HStR IX, § 211 Rn 46.



1.5. Ist der „2+4 Vertrag“ völkerrechtlich als Friedensvertrag anzusehen?

Üblicherweise werden durch einen völkerrechtlichen Friedensvertrag drei verschiedene Bereiche geregelt²⁶:

1. die Beendigung des Kriegszustandes,
2. die Aufnahme friedlicher Beziehungen, insbesondere auch die Wiederaufnahme der durch den Krieg abgebrochenen diplomatischen Beziehungen, und
3. die Regelung der durch den Krieg entstandenen Rechtsfragen.

Der Kriegszustand zwischen den Westalliierten und der Bundesrepublik wurde faktisch schon Ende der 40er/Anfang der 50er Jahre beendet, spätestens jedoch mit den – deklatorischen – gemeinsamen Erklärungen über das Ende des Kriegszustandes im Juli 1951.²⁷ Die Sowjetunion gab eine gleichlautende Erklärung im Jahr 1955 ab.²⁸ Die Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland mit den drei westlichen Siegermächten erfolgte bereits mit Gründung der Bundesrepublik; mit der Sowjetunion wurden 1955 diplomatische Beziehungen aufgenommen. Die ersten beiden Voraussetzungen eines völkerrechtlichen Friedensvertrages werden durch den „2+4-Vertrag“ somit nicht erfüllt. Daher wird in der Völkerrechtswissenschaft eher dazu tendiert, den „2+4-Vertrag“ nicht als Friedensvertrag anzusehen.²⁹

Allerdings enthält nach Art. 12 der Präambel der „2+4-Vertrag“ die „abschließende Regelung in bezug auf Deutschland“, womit zum Ausdruck kommt, dass es die formelle Urkunde eines Friedensvertrages herkömmlicher Art nicht mehr geben wird, durch den „2+4-Vertrag“ vielmehr die endgültige und abschließende Regelung in bezug auf Deutschland geschaffen werden soll.³⁰

²⁶ Blumenwitz, NJW 1990, S. 2048, 2049.

²⁷ Hierzu Bötsch, Nachbefolgung, S. 25.

²⁸ Bötsch, Nachbefolgung, S. 25.

²⁹ Rensmann, Besatzungsrecht, S. 60; Schweitzer in: HStR VIII § 190 Rn 21.

³⁰ Zippelius, BayVBl. 1992, S. 289, 290; Seidl-Hohenveldern/Stein, Völkerrecht, Rn 1872a.

2. Die so genannten „Feindstaatenklauseln“ der Vereinten Nationen

2.1. Die beiden „Feindstaatenklauseln“ in der deutschen Übersetzung

Artikel 53 der Satzung der Vereinten Nationen:

„(1) Der Sicherheitsrat nimmt gegebenenfalls diese regionalen Abmachungen oder Einrichtungen zur Durchführung von Zwangsmaßnahmen unter seiner Autorität in Anspruch. Ohne Ermächtigung des Sicherheitsrats dürfen Zwangsmaßnahmen auf Grund regionaler Abmachungen oder seitens regionaler Einrichtungen nicht ergriffen werden; ausgenommen sind Maßnahmen gegen einen Feindstaat im Sinne des Absatzes 2, soweit sie in Artikel 107 oder in regionalen, gegen die Wiederaufnahme der Angriffspolitik eines solchen Staates gerichteten Abmachungen vorgesehen sind; die Ausnahme gilt, bis der Organisation auf Ersuchen der beteiligten Regierungen die Aufgabe zugewiesen wird, neue Angriffe eines solchen Staates zu verhüten.

(2) Der Ausdruck „Feindstaat“ in Absatz 1 bezeichnet jeden Staat, der während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichners dieser Charta war.“

Artikel 107 der Satzung:

„Maßnahmen, welche die hierfür verantwortlichen Regierungen als Folge des Zweiten Weltkriegs in bezug auf einen Staat ergreifen oder genehmigen, der während dieses Krieges Feind eines Unterzeichnerstaates dieser Charta war, werden durch diese Charta weder außer Kraft gesetzt noch untersagt.“

2.2. Der Hintergrund der „Feindstaatenklauseln“

Die „Feindstaatenklauseln“ wurden 1945 als Übergangsregelungen in die Satzung aufgenommen.³¹ Das Hauptmotiv für die beiden Klauseln lag darin, dass die Siegermächte sich durch die Satzung der Vereinten Nationen bei der Aushandlung weder der Kapitulationsbedingungen noch der Friedensbedingungen mit den Staaten, die während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichnerstaates der Satzung waren, behindern lassen wollten.³² Zudem sollte mit den Klauseln das Sicherheitsbedürfnis der Siegermächte gegenüber den Feindstaaten des Zweiten Weltkrieges befriedigt werden.³³

³¹ Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen, Art. 107 Rn 2; für Art. 107 der Satzung folgt dies schon aus der systematischen Überschrift des Kap. XVII: „Übergangsbestimmungen betreffend die Sicherheit“.

³² Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen: Kommentar, Art. 107 Rn 1.

³³ Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen: Kommentar, Art. 53 Rn 9.

2.3. Die heutige Bedeutung der „Feindstaatenklauseln“

Innerhalb der Völkerrechtswissenschaft werden die „Feindstaatenklauseln“ als „obsolet“ angesehen³⁴. Mit diesem Begriff wird zum Ausdruck gebracht, dass keinerlei Anwendungsbedarf mehr für diese Bestimmungen besteht. Dabei ist umstritten, ob die Klauseln dadurch gegenstandslos geworden sind, dass die ehemaligen Feindstaaten mit der Zeit sämtlich den Vereinten Nationen beigetreten sind und dadurch ihren Status als „Feindstaat“ verloren haben³⁵ oder ob der Aussagegehalt der beiden Normen nach dem Beitritt eines ehemaligen „Feindstaates“ zu den Vereinten Nationen von den Grundsätzen der souveränen Gleichheit gem. Art. 2 Nr. 1 und des allgemeinen Gewaltverbots gem. Art. 2 Nr. 4 der Satzung überlagert wird³⁶. Einigkeit besteht im Ergebnis, dass die Klauseln heute keinen Regelungsgehalt mehr aufweisen und aus der Satzung der Vereinten Nationen zu streichen sind.

Die Tatsache, dass die beiden Bestimmungen zum momentanen Zeitpunkt noch Bestandteil der geltenden Satzung sind, wird darauf zurückgeführt, dass das Verfahren zur Änderung der Satzung zu aufwendig für eine schnelle Textänderung der Satzung ist.³⁷ Die Satzung der Vereinten Nationen sieht zwei verschiedene Verfahren vor, mit denen die Satzung durch die Mitgliedstaaten geändert werden kann. Beide Bestimmungen stehen im 18. Kapitel der Satzung.

Artikel 108 der Satzung lautet:

„Änderungen dieser Charta treten für alle Mitglieder der Vereinten Nationen in Kraft, wenn sie mit Zweidrittelmehrheit der Mitglieder der Generalversammlung angenommen und von zwei Dritteln der Mitglieder der Vereinten Nationen einschließlich aller ständigen Mitglieder des Sicherheitsrats nach Maßgabe ihres Verfassungsrechts ratifiziert worden sind.“

Artikel 109 der Satzung lautet:

„(1) Zur Revision dieser Charta kann eine Allgemeine Konferenz der Mitglieder der Vereinten Nationen zusammentreten; Zeitpunkt und Ort werden durch Beschluß einer Zweidrittelmehrheit der Mitglieder der Generalversammlung und durch Beschluß von neun beliebigen Mitgliedern des Sicherheitsrats bestimmt. Jedes Mitglied der Vereinten Nationen hat auf der Konferenz eine Stimme.
(2) Jede Änderung dieser Charta, die von der Konferenz mit Zweidrittelmehrheit empfohlen wird, tritt in Kraft, sobald sie von zwei Dritteln der Mitglieder der

³⁴ Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen: Kommentar, Art. 53 Rn 5.

³⁵ Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen: Kommentar, Art. 53 Rn 29.

³⁶ Nachweise bei Ress in Simma (Hrsg.), Charta der Vereinten Nationen, Art. 53 Rn 29 Fn 98.

³⁷ Gareis/Varwick, Die Vereinten Nationen, S. 94.



Vereinten Nationen einschließlich aller ständigen Mitglieder des Sicherheitsrats nach Maßgabe ihres Verfassungsrechts ratifiziert worden ist.

(3) Ist eine solche Konferenz nicht vor der zehnten Jahrestagung der Generalversammlung nach Inkrafttreten dieser Charta zusammengetreten, so wird der Vorschlag, eine solche Konferenz einzuberufen, auf die Tagesordnung jener Tagung gesetzt; die Konferenz findet statt, wenn dies durch Beschluß der Mehrheit der Mitglieder der Generalversammlung und durch Beschluß von sieben beliebigen Mitgliedern des Sicherheitsrats bestimmt wird.“

Das Verfahren nach Art. 108 der Satzung stellt den schnelleren Weg zu einer Satzungsänderung dar und soll daher die verfahrensrechtliche Grundlage für kleinere Anpassungen bieten.³⁸ Auf Grundlage dieser Norm kamen bisher drei Satzungsänderungen zustande.³⁹ Die erste Änderung, die 1965 in Kraft trat, hatte die Vergrößerung des Sicherheits- und des Wirtschafts- und Sozialrates (ECOSOC) zum Gegenstand. Mit der 1968 in Kraft getretenen zweiten Änderung der Satzung wurde ein Versehen im Rahmen der ersten Satzungsänderung korrigiert. Die dritte Änderung bewirkte eine Vergrößerung des ECOSOC im Jahr 1973 auf 54 Sitze.

Mit Art. 109 der Satzung wird ein Verfahren zur Revision, d.h. zur Gesamtüberprüfung, der Satzung vorgegeben. Von entscheidender Bedeutung ist bei dieser Regelung die Einberufung einer Revisionskonferenz, die durch eine Zweidrittelmehrheit der Generalversammlung und neun Stimmen im Sicherheitsrat konstituiert wird und mit Empfehlungen zur Satzungsänderung schließt. Bisher kam es noch zu keiner Revision auf Grundlage des Art. 109 der Satzung.⁴⁰

Im Zuge der gegenwärtigen Reformbemühungen innerhalb der Vereinten Nationen werden die beiden „Feindstaatenklauseln“ in allen wichtigen Reformdokumenten als veraltet bezeichnet und zur ersatzlosen Streichung empfohlen. Namentlich der Bericht des vom Generalsekretär der Vereinten Nationen, Kofi Annan, zur Erarbeitung von Reformvorschlägen eingesetzten „High Level Panel on Threats, Challenges and Change“ hat in seinem der Öffentlichkeit im Dezember 2004 vorgestellten Bericht die Streichung vorgeschlagen.⁴¹ In diesem Sinne hat der Generalsekretär in seiner Stellungnahme vom 21. März 2005 zum Bericht des High Level Panel empfohlen:⁴²

³⁸ Seidel, RuP 2006, S. 87, 89.

³⁹ Seidel, aaO.

⁴⁰ Seidel, RuP 2006, S. 87, 89.

⁴¹ Report of the High Level Panel, S. 92, Rn 298.

⁴² UN-Doc. 59/2005, S. 52 Rn 217.

“Nonetheless, the United Nations now operates in a radically different world from that of 1945, and the Charter should reflect the realities of today. In particular, it is high time to eliminate the anachronistic “enemy” clauses in Articles 53 and 107 of the Charter.”

W

Schließlich hat die 60. Generalversammlung der Vereinten Nationen auf ihrer dreitägigen Regierungskonferenz vom 14. bis 16. September 2005 in ihrem Abschlussdokument die Streichung der „Feindstaatenklauseln“ gefordert.⁴³ Aufgrund dieser Stellungnahmen verschiedener Organe ist daher anzunehmen, dass die „Feindstaatenklausel“ bei der nächsten Satzungsänderung ersatzlos gestrichen werden.



⁴³ UN-Doc. A/60/L.1, Rn 177.

Literatur



- Bentzien, Joachim: Die Ablösung der alliierten Vorbehaltsrechte, ROW 1991, S. 386 - 393
- Bernhardt, Rudolf: Die Rechtslage Deutschlands, JuS 1986, S. 839 - 846
- Blumenwitz, Dieter: Deutsche Souveränität im Wandel, ZfP 1999, S. 195 – 215
- Blumenwitz, Dieter: Der Vertrag vom 12. 9.1990 über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland, NJW 1990, S. 3041 - 3048
- Blumenwitz, Dieter: Rechtseinheit im Übergang, Handbuch des Staatsrechts (HStR) Band IX, Die Einheit Deutschlands – Festigung und Übergang, Heidelberg 1997
- Bötsch, Christine: Die Nachbefolgung des westalliierten Besatzungsrechts im Lichte des Staats- und Völkerrechts, Frankfurt/Main 2000, zugl., Würzburg, Univ., Diss., 1999
- Dahm, Georg/Delbrück, Jost/Wolfrum, Rüdiger: Völkerrecht, Band I/1, Berlin New York 1988
- Doehring, Karl: Völkerrecht, 2. Auflage, Heidelberg 2004
- Fiedler, Wilfried: Die Wiedererlangung der Souveränität Deutschlands und die Einigung Europas, JZ 1991, S. 685 – 692
- Gareis, Sven/Varwick, Johannes: Die Vereinten Nationen, Opladen 2003
- Geiger, Rudolf: Grundgesetz und Völkerrecht, 3. Auflage, München 2004
- Gornig, Gilbert: Der Zwei-plus-vier-Vertrag unter besonderer Berücksichtigung grenzbezogener Regelungen, ROW 1991, S. 97 – 106
- Ipsen, Knut: Völkerrecht, 5. Auflage, München 2004
- Raap, Christian: Ist das vereinte Deutschland souverän?, BayVBl. 1992, S. 11 - 12
- Rauschnig, Dietrich: Die Wiedervereinigung vor dem Hintergrund der Rechtslage Deutschlands, JuS 1991, S. 977 – 985

- Rensmann, Michael: Besatzungsrecht im wiedervereinigten Deutschland, Baden-Baden 2002, zugl., Hannover, Univ., Diss., 2001
- Ress, Georg: Die Rechtslage Deutschlands nach dem Grundlagenvertrag, Berlin New York 1978
- Schweitzer, Michael: Die Verträge Deutschlands mit den Siegermächten, Handbuch des Staatsrechts (HStR) Band VIII, Die Einheit Deutschlands – Entwicklungen und Grundlagen, Heidelberg 1995
- Seidel, Gerd: Reform der UNO, RuP 2006, S. 87 - 97
- Seidl-Hohenveldern, Ignaz/Stein, Torsten: Völkerrecht, 10. Auflage, Köln 2000
- Simma, Bruno (Hrsg.): Charta der Vereinten Nationen: Kommentar, München 1991
- Vitzthum, Wolfgang Graf (Hrsg.): Völkerrecht, 2. Auflage, Berlin New York 2001
- Zippelius, Reinhold: Deutsche Einheit und Grundgesetz; BayVBl. 1992, S. 289 - 295